

Cel szczegółowy 1. Większa ekonomizacja działań i udział podmiotów ekonomii społecznej w życiu społeczno-gospodarczym województwa pomorskiego” Wojewódzkiego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej na lata 2014-2020.

MOCNE STRONY	SŁABE STRONY
<ol style="list-style-type: none"> 1. Coraz więcej CIS; 2. Profesjonalna kadra wspierająca PES 3. OWES-y spajające i koordynujące instytucje działające na rzecz ES; 4. Oferta kompleksowa i rozbudowana OWES dla PES (szkolenia i doradztwo); 5. Dotacje OWES i PUP; 6. Konkurencyjność na rynku PES – przy zleceniach możliwe mniejsze marże (przedsiębiorstwa nie nastawione tylko na zysk). 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Niskie budżety JST (dotacje na powstanie CIS); 2. Ograniczona elastyczność CIS pod kątem zmiany warsztatów (niedostosowanie do rynku pracy); 3. Niska wiedza CIS i Sp. Socj. o dbaniu o markę; 4. Brak integracji PES z biznesem; 5. Brak specjalizacji ofert PES (pokrywanie się ofert); 6. Słabo wyszkolona kadra pracowników/członków/uczestników Cis i Sp. Socj. do wykonywania zleceń/usług na otwartym rynku- słaby profesjonalizm.
SZANSE	ZAGROŻENIA
<ol style="list-style-type: none"> 1. Coraz więcej pożyczek i poręczeń dla PES; 2. Coraz większa liczba zleceń z JST dla PES; 3. Coraz więcej JEST stosujących klauzule społeczne; 4. Działania informacyjne skierowane do MMŚP dot. współpracy z PES; 5. środki z UE; 6. Wzrost gospodarczy Polski; 7. Kooperacja i wspieranie się PES (sieciowanie) 8. Tworzenie partnerstw międzysektorowych z udziałem JST, biznesu, mieszkańców; 9. Działania na rzecz rozwoju wspólnoty lokalnej – także jako rynek odbiorców usług „drobnych”. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Utrata akredytacji OWES 2. Brak kompleksowego i stabilnego systemu prawa; 3. Konkurencja pomiędzy CIS i Sp.Socj. 4. Brak lub niska wiedza w niektórych samorządach na temat korzyści płynących z ES oraz w przedsiębiorstwach; 5. Uzależnienie PES od dotacji; 6. Duża rotacja wśród członków/uczestników CIS i Sp. Socjalnych (osób do pracy)- nieterminowość bądź niemożność wykonania zleceń.

Cel szczegółowy 2. Pomorski system wspierania podmiotów ekonomii społecznej Wojewódzkiego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej na lata 2014-2020

MOCNE STRONY	SŁABE STRONY
<ol style="list-style-type: none"> 1. Profesjonalne pomorskie środowisko związane z ekonomią społeczną, zmobilizowane i solidarne; 2. Działający Pomorski Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej; 3. Dobry klimat we współpracy z JST w zakresie rozwoju eS; 4. Projekt Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej dotyczący koordynacji działań w zakresie eS na Pomorzu; 5. Działające w całym województwie Ośrodki Wsparcia Ekonomii Społecznej; 6. Prężnie działające podmioty reintegracyjne; 7. Dobre praktyki w zakresie eS. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Brak uregulowań prawnych dotyczących przedsiębiorczości społecznej; 2. Niski stopień ekonomizacji NGO-sów; 3. Niski poziom kapitału społecznego: niska aktywność, inicjatywność, niewielka ilość lokalnych liderów ES; 4. Brak narzędzi wsparcia współpracy PES i podmiotów reintegracyjnych WTZ oraz przedsiębiorców; 5. Bariery formalne wynikające z procedur we współpracy pomiędzy instytucjami wsparcia (np. MOPS/ PUP, PUP/ OWES).
SZANSE	ZAGROŻENIA
<ol style="list-style-type: none"> 1. Wykorzystanie zasobów do znalezienia rozwiązań w obszarach problematycznych; 2. Wsparcie biznesu w rozwoju eS; 3. Współpraca z JST w zakresie wsparcia PES i rozwoju eS; 4. Włączenie pomorskich posłów i senatorów do rzecznictwa w sprawach eS; 5. Powstanie podmiotów działających na rzecz rozwoju lokalnego, w tym Rad, Komitetów, Inkubatorów, Sieci, Klastrow; 6. Powstanie przepisów, które umożliwią rozwój ekonomii społecznej; 7. Wspieranie NGO-sów w profesjonalizacji i ekonomizacji działań; 8. Wzrost aktywności obywatelskiej, w tym partycypacji społecznej w procesach zarządzania w sferze publicznej; 9. Zmiany programowe w zakresie przedsiębiorczości, poszerzenie o przedsiębiorczość społeczną; 10. Wzmocnienie partnerstwa JST i NGO; 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Niejasności w zakresie uregulowań prawnych; 2. Zarządzenie 45 Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 31 grudnia 2015 r. zmieniające zarządzenie w sprawie powołania Komitetu Akredytacyjnego do spraw systemu akredytacji oraz standardów usług i działania ośrodków wsparcia ekonomii społecznej: <ul style="list-style-type: none"> • utrata profesjonalnych kadr, • zagrożenie budowania systemu wsparcia eS od nowa, • zablokowanie dostępu do środków finansowych dla sektora eS, • zmiany w dokumentach strategicznych i operacyjnych dotyczące eS, • rozproszenie projektów, działań. 3. Niespójność przepisów i zmienność prawa; 4. Bariery formalne wynikające z procedur we współpracy pomiędzy instytucjami wsparcia (np. MOPS/ PUP, PUP/ OWES).

Cel szczegółowy 3. Powszechność idei ekonomii społecznej w świadomości Pomorzan

MOCNE STRONY	SŁABE STRONY
<ol style="list-style-type: none">1. Prawie wszyscy władarze wiedzą już czym jest ES i wielu chce ją używać/korzystać;2. Bardzo wysoko oceniane pomorskie modele innowacyjnych narzędzi ES3. Istniejące pomorskie dobre praktyki w zakresie działalności OWES i PES4. Istniejąca kompetentna i coraz bardziej rozpoznawalna sieć OWES;5. Powołanie Pomorskiego Komitetu Ekonomii Społecznej;6. Opracowanie Wojewódzkiego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej na lata 2014-2020;7. Pomoc marketingowa dla spółdzielni socjalnych, prowadzona np. poprzez OWES.	<ol style="list-style-type: none">1. Uzależnienie/bliskość ES z polityką społeczną/samorządami;2. Niska rozpoznawalność definicji „ekonomia społeczna”, brak znajomości słów, języka i pojęć przez wiele osób; kojarzenie pojęcia z pomocą społeczną3. Niskie kompetencje kadr podmiotów ES, w tym w zakresie marketingu i promocji;4. Słaba współpraca pomiędzy podmiotami ekonomii społecznej w regionie;5. Niski poziom upowszechniania ES w stosunku do dzieci i młodzieży;6. Jakość produktów/usług - mało konkurencyjna i widoczna na wolnym rynku.
SZANSE	ZAGROŻENIA
<ol style="list-style-type: none">1. Wprowadzenie w życie 3 lat doświadczeń OWES;2. Dość klarowna polityka krajowa;3. Rosnąca moda i popularność koncepcji odpowiedzialności społecznej,4. Upowszechnianie wolontariatu w PES jako możliwości zdobywania doświadczenia zawodowego;5. Pojawianie się konkursów i podobnych przedsięwzięć, nawiązujących do wzorców zachodnich – celujących w upowszechnianie innowacji społecznych (ASHOKA, NEEST, inne);6. Rosnąca popularność inicjatyw crowdfundingowych;7. Pozytywne i przychylne nastawienie władz samorządowych do ekonomii społecznej;8. Stale rosnąca liczba PES, istnieje duże zaplecze NGO'sów, które mogłyby się ekonomizować;;9. Dobrze oceniana jakość usług świadczonych przez PES, udane przykłady spółdzielni;10. Pozyskiwanie zewnętrznych środków finansowych na tworzenie nowych podmiotów ekonomii społecznej w tym działania promocyjne i	<ol style="list-style-type: none">1. Brak ustawy o przedsiębiorstwie społecznym;2. Istniejące stereotypy dotyczące ekonomii społecznej, m.in. Niskie zarobki w podmiotach ekonomii społecznej, niewykwalifikowana kadra, nieatrakcyjne warunki pracy;3. Brak chęci i zaufania dot. współpracy na rzecz ES - działania na zasadzie „moja koncepcja jest najlepsza”4. Negatywny wizerunek osób zagrożonych wykluczeniem społecznym jako pracownika PES;5. Niskie zaufanie społeczne do działań podejmowanych przez podmioty ekonomii społecznej;6. Stygmatyzacja środowiska osób wykluczonych społecznie;7. Podwójna tożsamość, dualność celów przedsiębiorstw społecznych – sprawiająca, że raz są traktowane jako konkurencja dla sektora prywatnego a raz jako podmioty którym trzeba/można pomóc;8. Studenci nie są przygotowani do zakładania PES (brak doświadczenia, kompetencji), nie są i nie będą liderami lokalnych środowisk;9. Duże zaangażowanie studentów NGO ale ich cele nie są związane z

<p>marketingowe;</p> <ol style="list-style-type: none">11. Współpraca pomiędzy PES, m.in. Wspólne kampanie promocyjne;12. Coraz lepsze kontakty z sektorem prywatnym, kontakty ze środowiskiem naukowym zaangażowanym w tematykę ES;13. Wymóg działań CSR w środowisku biznesowym;14. Nastawienie na produkty hand-made, wspieranie biznesów lokalnych;15. ES jest najbardziej efektywna (twierdzi UE) co do tworzenia miejsc pracy oraz utrzymywania ich w chwilach kryzysowych.	<p>wykluczeniem społecznym, ubóstwem, kwestiami środowiskowymi;</p> <ol style="list-style-type: none">10. Słabe zainteresowanie potencjalnych kandydatów kierunkami studiów o profilu społecznym” (przykład UEP, studia podyplomowe);
---	---