

KARTA OCENY FORMALNEJ I MERYTORYCZNEJ OFERTY

Oferta numer

Nazwa oferenta

Tytuł projektu

I. Ocena formalna oferty

Lp.	Kryteria	TAK	NIE
1	Oferta jest złożona w terminie: w wersji elektronicznej w serwisie witkac.pl oraz w formie papierowej na wymaganym formularzu;		
2	Oferta jest prawidłowo i kompletnie wypełniona i posiada wymagane załączniki		
3	Oferta jest zgodna z rodzajem zadania, na które została złożona		
4	Oferta jest złożona przez podmiot uprawniony		
5	Oferta ma charakter ponadlokalny		
6	Oferta jest podpisana przez osoby do tego uprawnione – wymienione w KRS bądź innym rejestrze lub których uprawnienia wynikają z załączonych pełnomocnictw lub innych dokumentów		
7	Podmiot gwarantuje finansowy wkład własny lub z innych źródeł w wysokości min. 1% (finansowe środki własne lub z innych źródeł nie mogą pochodzić ze środków przekazanych przez województwo pomorskie na dofinansowanie innych zadań)		
8	Koszty obsługi zadania nie są wyższe, niż 10 % wartości zadania		
Oferta kwalifikuje się do oceny merytorycznej			
Podpis oceniającego			

Uwagi dotyczące braków formalnych

.....

.....

.....

.....

II. Ocena merytoryczna oferty

Kryteria		Skala ocen	Ocena
1.	Możliwość realizacji zadania publicznego przez Podmiot	Max. 7 pkt.	
a)	diagnoza - opis potrzeb i/lub problemów wskazujących na konieczność wykonania zadania publicznego, opis ich przyczyn oraz skutków	<ul style="list-style-type: none"> • brak lub niespójna • ogólnikowa (brak danych ilościowych lub dane nie odnoszące się bezpośrednio do problemu lub dane nie dotyczą obszaru województwa) • szczegółowa (zawiera dane ilościowe wskazujące na zdefiniowany problem/potrzebę interwencji i/lub dane dot. obszaru województwa) 	<ul style="list-style-type: none"> 0 1 2
b)	liczba i opis odbiorców zadania publicznego	<ul style="list-style-type: none"> • brak opisu • ogólnikowy opis (brak uzasadnienia wyboru i wskazania liczebności odbiorców) • opis szczegółowy (uzasadnienie wyboru, wskazanie liczebności odbiorców) 	<ul style="list-style-type: none"> 0 1 2
c)	cele realizacji zadania publicznego	<ul style="list-style-type: none"> • brak opisu • cele zostały opisane 	<ul style="list-style-type: none"> 0 1
d)	adekwatność proponowanych działań służących osiągnięciu celu	<ul style="list-style-type: none"> • działania nie odpowiadają realizacji celów • nie wszystkie działania odpowiadają realizacji celów • wszystkie działania odpowiadają realizacji celów 	<ul style="list-style-type: none"> 0 1 2
2.	Kalkulacja kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania	Max. 8 pkt.	
a)	rzetelność i przejrzystość przedstawionej kalkulacji kosztów (ocena prawidłowości sporządzenia kosztorysu zadania, kompletność)	<ul style="list-style-type: none"> • kalkulacja kosztów jest niejasna, niekompletna, zawierająca błędy rzeczowe i rachunkowe • niewielkie błędy rzeczowe i rachunkowe nie wpływające na rzetelność i przejrzystość • poprawna, nie zawierająca błędów 	<ul style="list-style-type: none"> 0 1 2
b)	kwalifikowalność wydatków	<ul style="list-style-type: none"> • oferta zawiera wszystkie wydatki niekwalifikowane: nie związane bezpośrednio z realizacją zadania, przeznaczone na refundację poniesionych kosztów, zakup nieruchomości i środków trwałych, finansowanie kosztów działalności gospodarczej • nie wszystkie wydatki są kwalifikowalne • wszystkie wydatki są kwalifikowane 	<ul style="list-style-type: none"> 0 1 5
c)	racjonalności zaplanowanych wydatków	<ul style="list-style-type: none"> • wydatki nieadekwatne, zbyt wysokie koszty poszczególnych działań • koszty racjonalne, adekwatne do planowanych działań 	<ul style="list-style-type: none"> 0 1
3.	Proponowana jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których Podmiot będzie realizować zadanie publiczne	Max. 9 pkt.	
a)	planowany poziom osiągnięcia rezultatów - zakładane rezultaty zadania, ich trwałość, sposób monitorowania oraz w jakim stopniu realizacja zadania przyczyni się do osiągnięcia celu	<ul style="list-style-type: none"> • opis zawierający nie wszystkie elementy • opis zawierający wszystkie wskazane elementy 	<ul style="list-style-type: none"> 0 2
b)	opis działań – liczbowe określenie skali działań (poziom szczegółowości, kompleksowość)	<ul style="list-style-type: none"> • brak opisu • opis nie wszystkich działań • opis wszystkich działań 	<ul style="list-style-type: none"> 0 1 2
c)	dokonana analiza wystąpienia ryzyka w trakcie realizacji zadania publicznego	<ul style="list-style-type: none"> • brak wskazań • wskazane ryzyka • wskazane ryzyka i sposób zapobiegania 	<ul style="list-style-type: none"> 0 1 2

d)	rzetelność przedstawionego harmonogramu	• terminy nie są spójne z działaniami	0	
		• terminy są spójne z działaniami	1	
e)	kompetencje osób zaangażowanych w realizację zadania	• Brak opisu kwalifikacji osób zaangażowanych w realizację zadania	0	
		• Opis kwalifikacji osób zaangażowanych w realizację zadania	1	
f)	doświadczenie Podmiotu w realizacji zadań podobnego rodzaju we współpracy z administracją publiczną	Podmiot nie realizował do tej pory zadań publicznych i nie współpracował z administracją publiczną	0	
		Podmiot realizował zadania publiczne i współpracował z administracją publiczną	1	
4.	Planowany udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego		Max. 3 pkt.	
	wkład finansowy	• od 1% do 5%	1	
		• powyżej 5% do 20%	2	
		• powyżej 20%	3	
5.	Planowany wkład rzeczowy, osobowy (w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków)		Max. 2 pkt.	
	planowany wkład osobowy	• brak wkładu osobowego	0	
		• planowany wkład osobowy	1	
	planowany wkład rzeczowy	• brak wkładu rzeczowego	0	
		• planowany wkład rzeczowy	1	
6.	Oferta jest ofertą wspólną		Max. 4 pkt.	
		• oferta jest ofertą wspólną	4	
		• oferta nie jest ofertą wspólną	0	
7.	Analiza i ocena realizacji zleconych zadań publicznych Podmiotu, które w latach poprzednich realizowały zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków		Max. 1 pkt.	
	ocena realizacji dotychczasowych zadań (rzetelność, terminowość oraz sposób rozliczenia środków otrzymanych na realizację innych zleconych zadań publicznych)	• Podmiot nierzetelnie i nieterminowo rozliczał otrzymane środki	0	
		• Podmiot rzetelnie i terminowo rozliczał otrzymane środki	1	
Łącznie: 1+2+3+4+5+6+7			Max. 34 pkt.	

Ocena Komisji Konkursowej – propozycja dofinansowania:

.....
Podpis członka Komisji oceniającego ofertę