

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ OFERTY

Oferta numer _____

Nazwa oferenta: _____

Tytuł projektu: „Opracowanie Programu wsparcia Liderów Młodzieżowych oraz Programu wsparcia Opiekunów Liderów Młodzieżowych ”

kryteria oceny	skala ocen	skala ocen	waga	ocena członka Komisji/ocena łączna Komisji
1. Opis zadania				
1) trafność charakterystyki grupy docelowej	2 – grupy docelowe zostały opisane w sposób trafny i wyczerpujący 1 – w opisie grup docelowych występują braki i uchybienia, które jednak pozwalają na realizację Zadania w sposób zgodny z jego zakresem 0 – opis grup docelowych posiada istotne braki i nie gwarantuje prawidłowej realizacji Zadania	2-0	1	
2) komplementarność obu Programów	2 – opis jest wyczerpujący i gwarantuje zachowanie komplementarności obu Programów 1 – w opisie występują braki i uchybienia, które jednak pozwalają na realizację Zadania w sposób zgodny z jego zakresem	2-0	1	

		0 – opis nie gwarantuje zachowanie komplementarności obu Programów			
3) propozycja Programu wsparcia Liderów Młodzieżowych na przykładzie modułu: aktywność obywatelska wraz ze scenariuszem:	a) adekwatność treści modułu do obszaru wyznaczonego nazwą modułu	2 – treść modułu odnosi się do obszaru wyznaczonego nazwą modułu i w sposób wyczerpujący obejmuje jego zakres tematyczny 1 – treść modułu w przeważającej części odnosi się do obszaru tematycznego wyznaczonego nazwą modułu; mimo występujących braków w opisie treści modułu możliwe jest zachowanie jej adekwatności do obszaru wyznaczonego nazwą modułu 0 – treść modułu nie jest adekwatna do obszaru wyznaczonego nazwą modułu	2-0	2	
	b) realność uzyskania zakładanych osiągnięć wiedzy i umiejętności młodzieży	1 – zakładane osiągnięcia wiedzy i umiejętności są realne i możliwe do uzyskania w trakcie realizacji modułu 0 – zakładane osiągnięcia wiedzy i umiejętności są nie realne i niemożliwe do uzyskania w trakcie realizacji modułu	1-0	2	
	c) racjonalność liczby godzin przeznaczonych na realizację modułu	1 – zakładana liczba godzin została zaplanowana w sposób racjonalny i gwarantuje efektywną realizację modułu 0 – zakładana liczba godzin nie gwarantuje realizacji modułu	1-0	2	
	d) adekwatność rozwiązań metodycznych do celów	2 – przedstawione rozwiązania metodyczne są prawidłowo dobrane do celu Zadania i treści modułu i gwarantują wysoką jakość realizacji modułu, w szczególności zapewniają rozwój kompetencji i umiejętności młodzieży 1 – przedstawione rozwiązania metodyczne nie gwarantują wysokiej jakości realizacji modułu, w szczególności nie gwarantują rozwoju kompetencji i umiejętności młodzieży 0 – przedstawione rozwiązania metodyczne nie są	2-0	2	

		wyczerpujące, co skutkuje niską jakością realizacji modułu, w szczególności nie zapewniają rozwoju kompetencji i umiejętności młodzieży			
	e) trafność planowanej ewaluacji	1 – opis ewaluacji gwarantuje prawidłowość i trafność jej przeprowadzenia 0 – nie zaplanowano prawidłowej ewaluacji	1-0	1	
	f) adekwatność doboru zasobów (instytucji, organizacji, środowisk) do treści modułu	1 – adekwatnie do treści modułu dobrano zasoby wspierające realizację modułu 0 – zasoby wspierające realizację modułu nie zostały dobrane adekwatnie do treści modułu	1-0	1	
	g) trafność kwalifikacji i doświadczenia osób realizujących moduł	1 – trafnie, pod względem kwalifikacji i doświadczenia, dobrano kadre 0 – kwalifikacje i doświadczenie kadry nie gwarantują prawidłowej realizacji modułu	1-0	2	
	h) zgodność scenariusza z metodyką nauczania	2 – przedstawiony scenariusz jest poprawny metodycznie, odnosi się do treści modułu i gwarantuje wysoką jakość jego realizacji 1 – przedstawiony scenariusz jest częściowo zgodny z metodyką nauczania 0 – przedstawiony scenariusz nie jest poprawny metodycznie/ nie odnosi się do treści modułu/ skutkuje niską jakością realizacji modułu	2-0	2	
4) propozycja Programu wsparcia Opiekunów Liderów Młodzieżowych	a) adekwatność treści modułu do obszaru wyznaczonego nazwą modułu	2 – treść modułu odnosi się do obszaru wyznaczonego nazwą modułu i w sposób wyczerpujący obejmuje jego zakres tematyczny 1 – treść modułu w przeważającej części odnosi się do obszaru tematycznego wyznaczonego nazwą modułu; mimo występujących braków w opisie treści modułu możliwe jest	2-0	2	

na przykładzie modułu: aktywność obywatelska wraz ze scenariuszem:		zachowanie jej adekwatności do obszaru wyznaczonego nazwą modułu 0 – treść modułu nie jest adekwatna do obszaru wyznaczonego nazwą modułu			
	b) racjonalność liczby godzin przeznaczonych na realizację modułu	1 – zakładana liczba godzin została oszacowana w sposób racjonalny i gwarantuje efektywną realizację modułu 0 – zakładana liczba godzin nie gwarantuje realizacji modułu	1-0	2	
	c) adekwatność doboru rozwiązań metodycznych do celów	2 – przedstawione rozwiązania metodyczne są prawidłowo dobrane do celu Zadania oraz treści modułu i gwarantują prawidłową realizację modułu, w szczególności zapewniają rozwój wiedzy i umiejętności Opiekunów 1 – przedstawione rozwiązania metodyczne nie są w pełni adekwatnie dobrane do celu Zadania oraz treści modułu i nie gwarantują prawidłowej realizacji modułu, w szczególności nie gwarantują rozwoju wiedzy i umiejętności Opiekunów 0 – przedstawione rozwiązania metodyczne nie są adekwatnie dobrane do celu Zadania oraz treści modułu, co skutkuje niską jakością realizacji modułu, w szczególności nie zapewnia rozwoju wiedzy i umiejętności Opiekunów	2-0	2	
	d) trafność planowanej ewaluacji	1 – opis ewaluacji jest prawidłowy i przedstawiony w sposób wyczerpujący 0 – nie zaplanowano prawidłowej ewaluacji modułu	1-0	1	
	e) adekwatność doboru zasobów (instytucji, organizacji, środowisk) do treści modułu	1 – adekwatnie do treści modułu dobrano zasoby wspierające realizację modułu 0 – zasoby wspierające realizację modułu nie zostały dobrane adekwatnie do treści modułu	1-0	1	

	f) trafność kwalifikacji i doświadczenia osób realizujących moduł	1 – trafnie, pod względem kwalifikacji i doświadczenia, dobrano kadre 0 – kwalifikacje i doświadczenie kadry nie gwarantują prawidłowej realizacji modułu	1-0	2	
	g) zgodność scenariusza z metodyką nauczania	2 – przedstawiony scenariusz jest poprawny metodycznie, odnosi się do treści modułu i gwarantuje wysoką jakość jego realizacji 1 – przedstawiony scenariusz jest częściowo zgodny z metodyką nauczania 0 – przedstawiony scenariusz nie jest poprawny metodycznie/ nie odnosi się do treści modułu/ skutkuje niską jakością realizacji modułu	2-0	2	
5)	komplementarność Zadania z innymi działaniami oferenta	1 – opis działań oferenta wskazuje na ich komplementarność z Zadaniem 0 – opis działań oferenta nie wskazuje na ich komplementarność z Zadaniem	1-0	1	
6)	trafność postępowania z ryzykiem związanym z realizacją Zadania	1 – w sposób trafny opisano postępowanie z ryzykiem związanym z realizacją Zadania 0 – nie opisano postępowania z ryzykiem związanym z realizacją Zadania lub postępowanie z ryzykiem związanym z realizacją Zadania nie jest trafne	1-0	1	
2. racjonalność planu i harmonogramu realizacji Zadania		1 – plan i harmonogram realizacji Zadania przedstawione w sposób spójny, gwarantujący celową i terminową realizację Zadania 0 – brak spójności planu i harmonogramu realizacji Zadania/brak gwarancji celowej i terminowej realizacji Zadania	1-0	1	

3. zakładane rezultaty realizacji Zadania				
1) skala planowanych wskaźników	2 – zakładany poziom wskaźników jest wysoki 1 – zakładany poziom wskaźników satysfakcjonujący 0 – zakładany poziom wskaźników jest minimalny	2-0	1	
2) zakres zakładanej zmiany społecznej	1 – zakładana zmiana społeczna została przedstawiona w sposób wyczerpujący i odnosi się do celu Zadania 0 – zakładana zmiana społeczna nie odnosi się do celu Zadania / brak opisu zakładanej zmiany społecznej	1-0	1	
3) trafność określenia warunków niezbędnych do realizacji Programów	1 – trafnie i w sposób wyczerpujący określono warunki niezbędne do realizacji obu Programów 0 – warunki niezbędne do realizacji obu Programów nie określono trafnie / nie określono warunków niezbędnych do realizacji obu Programów	1-0	1	
4. charakterystyka oferenta				
1) skala dotychczasowych działania oferenta w obszarze odnoszącym się do Zadania	2 – wykazano duże doświadczenie w realizacji zadań o podobnym charakterze 1 – wykazano okazjonalne doświadczenie w realizacji zadań o podobnym charakterze 0 – nie wykazano doświadczenia w realizacji zadań o podobnym charakterze	2-0	1	
2) doświadczenie oferenta w opracowywaniu programów	1 – wykazano doświadczenie w opracowywaniu programów 2 – nie wykazano doświadczenia w opracowywaniu programów	1-0	1	
3) potencjał kadrowy i rzeczowy będący w dyspozycji oferenta	2 – opis zasobów przedstawiony w sposób wyczerpujący, gwarantując wysoką jakość realizacji zadania 1 – opis zasobów zawiera braki i/lub nie gwarantuje wysokiej jakości realizacji Zadania	2-0	1	

	0 – opis nie zawiera informacji istotnych dla realizacji zadania			
4) prawidłowa dotychczasowa realizacja przez oferenta/offerentów zadań publicznych zleconych przez SWP (jeśli dotyczy)	1 – dotychczasowa współpraca z Wykonawcą jest prawidłowa 0 – wystąpiły uwagi i/lub zastrzeżenia w dotychczasowej współpracy z Wykonawcą	1-0	1	
5. koszt realizacji zadania				
1) rzetelność kalkulacji kosztów	2 – koszty realizacji Zadania są uzasadnione 1 – wystąpiły nieuzasadnione koszty realizacji Zadania	2-1	2	
2) realność oszacowanych kosztów	2– koszty są realne, prawidłowo oszacowane 1 – wystąpiły koszty niedoszacowane lub przeszacowane	2-1	1	
3) zgodność planowanych kosztów z planem i harmonogramem realizacji działań	1 – planowane koszty są zgodne z planem i harmonogramem realizacji Zadania 0 – planowane koszty są nie zgodne z planem i harmonogramem realizacji Zadania	1-0	1	
4) uwzględnienie wkładu rzeczowego	TAK/NIE	1-0	1	
5) uwzględnienie wkładu osobowego	TAK/NIE	1-0	1	

.....
Podpis członka Komisji
(dotyczy indywidualne oceny członka Komisji)

.....
Podpis
Przewodniczącego / Wiceprzewodniczącego
(dotyczy oceny łącznej Komisji)

Komisji Konkursowej