

KARTA OCENY FORMALNEJ I MERYTORYCZNEJ OFERTY

Oferta numer:

Nazwa Oferenta:

Tytuł projektu

I. Ocena formalna oferty

Lp.	Kryteria	TAK	NIE
1	Oferta jest złożona w terminie określonym w ogłoszeniu konkursu		
2	Oferta jest złożona w wersji elektronicznej za pośrednictwem serwisu witkac.pl		
3	Oferta (wygenerowana z systemu witkac.pl) jest złożona w formie papierowej		
4	Oferta jest prawidłowo i kompletnie wypełniona		
5	Oferta jest zgodna z rodzajem zadania, na które została złożona		
6	Oferta jest złożona przez uprawnionego Oferenta		
7	Oferta zawiera liczbę i rodzaj systematycznie prowadzonych działań zwiększających poczucie bezpieczeństwa, rozwijających zainteresowania i utrzymujących sprawność oraz przełamujących bariery		
8	Oferta ma charakter ponadlokalny. Przedstawiono co najmniej dwa powiaty, na terenie których zrealizowane będą objęte zadaniem działania, ze wskazaniem minimalnej liczby seniorów uczestniczących w realizacji zadania		
9	Oferta jest podpisana przez osobę/osoby do tego uprawnione - wymienione w KRS bądź innym rejestrze lub których uprawnienia wynikają z innych dokumentów		
10	Oferent gwarantuje wkład własny (finansowy i/lub osobowy i/lub rzeczowy) w ofercie w wysokości min. 5% wartości zadania. Finansowe środki własne nie mogą pochodzić ze środków przekazanych przez Województwo Pomorskie na dofinansowanie innych zadań.		
11	Koszty obsługi zadania nie są wyższe, niż 10 % wartości dotacji		
Oferta kwalifikuje się do oceny merytorycznej			
Podpis oceniającego			

Uwagi dotyczące braków formalnych:.

II. Ocena merytoryczna oferty

Kryteria			Skala ocen	Ocena
1.	Możliwość realizacji zadania publicznego przez Oferenta		Max. 8 pkt.	
a)	Miejsce realizacji zadania	zadanie realizowane będzie na terenie od 3 do 9 powiatów	1	
		zadanie realizowane będzie na terenie więcej niż 10 powiatów	2	
b)	Grupa docelowa: diagnoza problemów i potrzeb, opis adresatów zadania publicznego, uzasadnienie wyboru adresatów	brak diagnozy oraz opisu adresatów zadania	0	
		ogólnikowy opis adresatów (brak diagnozy i uzasadnienia wyboru adresatów)	1	
		opis szczegółowy (diagnoza, opis adresatów, uzasadnienie wyboru,)	2	
c)	Sposób rozwiązania problemów / zaspokojenia potrzeb	ogólnikowy opis (proponowane działania nie są adekwatne do zakresu zadania oraz do zdiagnozowanych potrzeb / problemów)	0	
		nie wszystkie podejmowane działania w sposób istotny wpływają na rozwiązanie problemów / zaspokojenie potrzeb	1	
		szczegółowy opis - zawiera dane wskazujące na zdefiniowany problem / potrzebę interwencji	2	
d)	Komplementarność z innymi działaniami podejmowanymi przez organizację lub inne podmioty	brak współpracy z innymi podmiotami, działania nie są spójne z innymi działaniami organizacji	0	
		zapewniona współpraca z innymi podmiotami, działania są spójne z innymi działaniami organizacji	1	
e)	Wskazanie alternatywnego sposobu realizacji zadania publicznego w przypadku ograniczeń spowodowanych zagrożeniami np. pandemią COVID-19	wskazany jeden alternatywny sposób realizacji zadania zapewniający przeprowadzenie działań	0	
		wskazany więcej niż jeden alternatywny sposób realizacji zadania zapewniający przeprowadzenie działań	1	
2.	Kalkulacja kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania		Max. 6 pkt.	
a)	Rzetelność i przejrzystość przedstawionej kalkulacji kosztów	kalkulacja kosztów jest niejasna, niekompletna, zawierająca błędy rzeczowe i rachunkowe, nie wszystkie pozycje kosztorysowe odnoszą się do poszczególnych działań	0	
		koszty są zgodne z działaniami, określono prawidłowo rodzaje miar i liczby jednostek kosztów,	1	

Kryteria			Skala ocen	Ocena
		poprawna, kompletna, wszystkie pozycje kalkulacji odnoszą się do poszczególnych działań	2	
b)	Realność kosztów (stawek)	koszty nie są realne	0	
		kalkulacja nie uwzględnia kosztów wszystkich działań wskazanych w ofercie	1	
		koszty są realne, kalkulacja uwzględnia koszty wszystkich działań wskazanych w ofercie,	2	
c)	Racjonalność zaplanowanych kosztów w stosunku do założonych działań	wydatki nieadekwatne do zaplanowanych działań, koszty związane z zapewnieniem dostępności realizacji zadania przekraczają 15% wnioskowanego dofinansowania	0	
		zbyt wysokie koszty poszczególnych działań	1	
		koszty racjonalne, adekwatne do planowanych działań	2	
3.	Proponowana jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których Oferent będzie realizować zadanie publiczne		Max. 9 pkt.	
a)	zakładane rezultaty - planowany poziom osiągnięcia rezultatów, ich trwałość, sposób monitorowania oraz w jakim stopniu realizacja zadania przyczyni się do osiągnięcia celu	opis nie zawiera wszystkich wskazanych elementów	0	
		opis zawiera wszystkie wskazane elementy	1	
		opis zawiera wszystkie wskazane elementy oraz właściwie dobrane narzędzia monitorowania	2	
		opis zawiera wszystkie wskazane elementy oraz właściwie dobrane narzędzia monitorowania. Wskazano ponadobowiązkowe rezultaty	3	
b)	opis działań – liczbowe określenie skali działań (poziom szczegółowości, kompleksowość)	brak opisu	0	
		opis wszystkich działań	1	
c)	dokonana analiza wystąpienia ryzyka w trakcie realizacji zadania publicznego	brak analizy wystąpienia ryzyka	0	
		wskazane ryzyka	1	
		wskazane ryzyka i sposoby zapobiegania	2	
d)	spójność działań z rezultatami określonymi w katalogu oczekiwanych rezultatów	działania nie są spójne z rezultatami	0	
		działania są spójne z rezultatami	1	
e)	kompetencje (kwalifikacje oraz doświadczenie) osób zaangażowanych w realizację	Brak opisu kwalifikacji osób zaangażowanych w realizację zadania	0	

Kryteria			Skala ocen	Ocena
	zadania	Opis kwalifikacji osób zaangażowanych w realizację zadania wskazuje na możliwość prawidłowej realizacji zadania	1	
f)	doświadczenie Oferenta w realizacji zadań podobnego rodzaju we współpracy z administracją publiczną	Oferent nie realizował do tej pory zadań publicznych podobnego rodzaju i nie współpracował z administracją publiczną	0	
		Oferent realizował zadania publiczne podobnego rodzaju i współpracował z administracją publiczną	1	
4.	Planowany udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego		Max. 2 pkt.	
	wkład finansowy	od 0% do 5%	0	
		powyżej 5% do 10%	1	
		powyżej 10%	2	
5.	Planowany wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków		Max. 4 pkt.	
a)	planowany wkład osobowy	od 0% do 5%	0	
		powyżej 5% do 10%	1	
b)	planowany wkład rzeczowy	od 0% do 5%	0	
		powyżej 5% do 10%	1	
c)	świadczenia wolontariuszy	od 0% do 5%	0	
		powyżej 5% do 10%	1	
		powyżej 10%	2	
6.	Analiza i ocena realizacji zleconych zadań publicznych przez Oferenta, który w latach poprzednich realizował zlecone zadania publiczne biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków		Max. 1 pkt.	
ocena realizacji dotychczasowych zadań (rzetelność, terminowość oraz sposób rozliczenia środków otrzymanych na realizację innych zleconych zadań publicznych)	Brak doświadczenia we współpracy z oferentem w latach 2019-2021		0	
	Oferent nierzetelnie rozliczał otrzymane środki		-1	
	Oferent nieterminowo rozliczał otrzymane środki		-1	
	Oferent rzetelnie i terminowo rozliczał otrzymane środki		1	
Łącznie: 1+2+3+4+5+6			Max. 30 pkt.	

Ocena Komisji Konkursowej – propozycja dofinansowania:

.....
Podpis Przewodniczącego Komisji Konkursowej