

KARTA OCENY FORMALNEJ I MERYTORYCZNEJ OFERTY

Oferta numer

Nazwa Oferenta

Tytuł projektu

I. Ocena formalna oferty

Lp.	Kryteria	TAK	NIE
1	Oferta jest złożona w terminie określonym w ogłoszeniu konkursu:		
2	Oferta jest złożona w wersji elektronicznej za pośrednictwem serwisu witkac.pl		
3	Oferta jest złożona w formie papierowej na wymaganym formularzu		
4	Oferta jest prawidłowo i kompletnie wypełniona		
5	Oferta jest zgodna z rodzajem zadania, na które została złożona		
6	Oferta jest złożona przez uprawnionego Oferenta		
7	Oferta ma charakter ponadlokalny		
8	Oferta jest podpisana przez osobę/osoby do tego uprawnione - wymienione w KRS bądź innym rejestrze lub których uprawnienia wynikają z innych dokumentów		
9	Oferent gwarantuje wkład własny w wysokości min. 5% wartości zadania (w tym wkład własny finansowy w wysokości min. 1% wartości zadania). Finansowe środki własne nie mogą pochodzić ze środków przekazanych przez Województwo Pomorskie na dofinansowanie innych zadań)		
10	Koszty obsługi zadania nie są wyższe, niż 10 % wartości dotacji		
Oferta kwalifikuje się do oceny merytorycznej			
Podpis oceniającego			

Uwagi dotyczące braków formalnych

.....

.....

.....

.....

II. Ocena merytoryczna oferty

Kryteria		Skala ocen	Ocena
1.	Możliwość realizacji zadania publicznego przez Oferenta	Max. 8 pkt.	
	Miejsce realizacji zadania	<ul style="list-style-type: none"> • zadanie realizowane będzie na terenie od 3 do 9 powiatów 	1
		<ul style="list-style-type: none"> • zadanie realizowane będzie na terenie więcej niż 10 powiatów 	2
b)	Grupa docelowa: liczba i opis odbiorców zadania publicznego, diagnoza problemów i potrzeb	<ul style="list-style-type: none"> • brak diagnozy, opisu i wskazania liczebności odbiorców 	0
		<ul style="list-style-type: none"> • ogólnikowy opis odbiorców (brak diagnozy i uzasadnienia wyboru) 	1
		<ul style="list-style-type: none"> • opis szczegółowy (uzasadnienie wyboru, diagnoza, wskazanie liczebności odbiorców) 	2
c)	Sposób rozwiązania problemów / zaspokojenia potrzeb	<ul style="list-style-type: none"> • ogólnikowy opis (proponowane działania nie są adekwatne do rodzaju i zakresu zadania oraz do potrzeb / problemów) 	0
		<ul style="list-style-type: none"> • nie wszystkie podejmowane działania w sposób istotny wpływają na rozwiązanie problemów / zaspokojenie potrzeb 	1
		<ul style="list-style-type: none"> • szczegółowy opis - zawiera dane wskazujące na zdefiniowany problem / potrzebę interwencji 	2
d)	Komplementarność z innymi działaniami podejmowanymi przez organizację lub inne podmioty	<ul style="list-style-type: none"> • brak współpracy z innymi podmiotami, działania nie są spójne z innymi działaniami organizacji 	0
		<ul style="list-style-type: none"> • zapewniona współpraca z innymi podmiotami, działania są spójne z innymi działaniami organizacji 	1
e)	Wskazanie alternatywnego sposobu realizacji zadania publicznego w przypadku ograniczeń spowodowanych zagrożeniami np. pandemią COVID-19	<ul style="list-style-type: none"> • brak opisu 	0
		<ul style="list-style-type: none"> • wskazany alternatywny sposób zapewni realizację zadania 	1
2.	Kalkulacja kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania	Max. 6 pkt.	
a)	Rzetelność i przejrzystość przedstawionej kalkulacji kosztów	<ul style="list-style-type: none"> • kalkulacja kosztów jest niejasna, niekompletna, zawierająca błędy rzeczowe i rachunkowe, nie wszystkie pozycje kosztorysowe odnoszą się do poszczególnych działań 	0
		<ul style="list-style-type: none"> • koszty są zgodne z działaniami, określono prawidłowo rodzaje miar i liczby jednostek kosztów, 	1
		<ul style="list-style-type: none"> • poprawna, kompletna, wszystkie pozycje kalkulacji odnoszą się do poszczególnych działań 	2
b)	Realność kosztów	<ul style="list-style-type: none"> • koszty nie są realne 	0
		<ul style="list-style-type: none"> • kalkulacja nie uwzględnia kosztów wszystkich działań wskazanych w ofercie 	1
		<ul style="list-style-type: none"> • koszty są realne, kalkulacja uwzględnia koszty wszystkich działań wskazanych w ofercie, 	2
c)	Racjonalność zaplanowanych kosztów w stosunku do założonych działań	<ul style="list-style-type: none"> • wydatki nieadekwatne do zaplanowanych działań, 	0
		<ul style="list-style-type: none"> • zbyt wysokie koszty poszczególnych działań 	1
		<ul style="list-style-type: none"> • koszty racjonalne, adekwatne do planowanych działań 	2
3.	Proponowana jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których Oferent będzie realizować zadanie publiczne	Max. 8 pkt.	
a)	zakładane rezultaty - planowany poziom osiągnięcia rezultatów, ich trwałość, sposób monitorowania oraz w jakim stopniu realizacja zadania przyczyni się do osiągnięcia celu	<ul style="list-style-type: none"> • opis nie zawiera wszystkich wskazanych elementów 	0
		<ul style="list-style-type: none"> • opis zawiera wszystkie wskazane elementy 	1
		<ul style="list-style-type: none"> • opis zawiera osiągnięcie wymaganych oraz ponadobowiązkowych rezultatów 	2
b)	opis działań – liczbowe określenie skali działań (poziom szczegółowości, kompleksowość)	<ul style="list-style-type: none"> • brak opisu 	0
		<ul style="list-style-type: none"> • opis wszystkich działań 	1
c)	dokonana analiza wystąpienia ryzyka w	<ul style="list-style-type: none"> • brak wskazań 	0

Kryteria		Skala ocen	Ocena	
	trakcie realizacji zadania publicznego	• wskazane ryzyka	1	
		• wskazane ryzyka i sposób zapobiegania	2	
d)	spójność działań z rezultatami określonymi w katalogu oczekiwanych rezultatów	• działania nie są spójne z rezultatami	0	
		• działania są spójne z rezultatami	1	
e)	kompetencje (kwalifikacje oraz doświadczenie) osób zaangażowanych w realizację zadania	• Brak opisu kwalifikacji osób zaangażowanych w realizację zadania	0	
		• Opis kwalifikacji osób zaangażowanych w realizację zadania	1	
f)	doświadczenie Oferenta w realizacji zadań podobnego rodzaju we współpracy z administracją publiczną	Oferent nie realizował do tej pory zadań publicznych podobnego rodzaju i nie współpracował z administracją publiczną	0	
		Oferent realizował zadania publiczne podobnego rodzaju i współpracował z administracją publiczną	1	
4.	Planowany udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego		Max. 3 pkt.	
	wkład finansowy	• od 1% do 5%	1	
		• powyżej 5% do 10%	2	
		• powyżej 10%	3	
5.	Planowany wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków		Max. 3 pkt.	
	planowany wkład osobowy	• brak wkładu osobowego	0	
		• planowany wkład osobowy	1	
	planowany wkład rzeczowy	• brak wkładu rzeczowego	0	
		• planowany wkład rzeczowy	1	
	świadczenia wolontariuszy	• brak świadczenia wolontariuszy	0	
		• zapewnione świadczenia wolontariuszy	1	
6.	Analiza i ocena realizacji zleconych zadań publicznych przez Oferenta, który w latach poprzednich realizował zlecone zadania publiczne biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków		Max. 2 pkt.	
	ocena realizacji dotychczasowych zadań (rzetelność, terminowość oraz sposób rozliczenia środków otrzymanych na realizację innych zleconych zadań publicznych)	• Brak doświadczenia we współpracy z oferentem w latach 2019-2020	0	
		• Oferent nierzetelnie rozliczał otrzymane środki	-1	
		• Oferent nieterminowo rozliczał otrzymane środki	-1	
		• Oferent rzetelnie i terminowo rozliczał otrzymane środki	2	
Łącznie: 1+2+3+4+5+6			Max. 30 pkt.	

Ocena Komisji Konkursowej – propozycja dofinansowania:

.....
Podpis Przewodniczącego Komisji Konkursowej