

KARTA OCENY FORMALNEJ I MERYTORYCZNEJ OFERTY

Oferta numer:

| |
|-----------------|
| Nazwa Oferenta: |
|-----------------|

| |
|-----------------|
| Tytuł projektu: |
|-----------------|

I. Ocena formalna oferty

| Lp. | Kryteria | TAK | NIE |
|--|--|-----|-----|
| 1. | Oferent złożył jedną ofertę | | |
| 2. | Oferta jest złożona w terminie określonym w ogłoszeniu konkursu | | |
| 3. | Oferta jest złożona w wersji elektronicznej za pośrednictwem serwisu Witkac.pl | | |
| 4. | Oferta (wygenerowana z serwisu Witkac.pl) jest złożona w formie papierowej | | |
| 5. | Oferta jest prawidłowo i kompletnie wypełniona | | |
| 6. | Oferta jest zgodna z rodzajem zadania, na które została złożona | | |
| 7. | Oferta jest złożona przez uprawnionego Oferenta | | |
| 8. | Oferta zawiera liczbę i rodzaj systematycznie prowadzonych działań zwiększających poczucie bezpieczeństwa, rozwijających zainteresowania i utrzymujących sprawność oraz przełamujących bariery | | |
| 9. | Oferta ma charakter ponadlokalny. Wskazano co najmniej dwa powiaty, na terenie których zrealizowane będzie zadanie oraz minimalną liczbę seniorów uczestniczących w działaniach | | |
| 10. | Oferta jest podpisana przez osobę/osoby do tego uprawnione - wymienione w KRS bądź innym rejestrze lub których uprawnienia wynikają z innych dokumentów | | |
| 11. | Oferent gwarantuje wkład własny (finansowy i/lub osobowy i/lub rzeczowy) w ofercie w wysokości min. 1% wartości zadania. Finansowe środki własne nie mogą pochodzić ze środków przekazanych przez Województwo Pomorskie na dofinansowanie innych zadań | | |
| 12. | Koszty obsługi zadania nie są wyższe, niż 10 % wartości dotacji | | |
| Oferta kwalifikuje się do oceny merytorycznej | | | |
| Podpis oceniającego | | | |

| |
|------------------------------------|
| Uwagi dotyczące braków formalnych: |
|------------------------------------|

II. Ocena merytoryczna oferty

| Kryteria | | Skala ocen | Ocena |
|-----------|---|--|-------|
| 1. | Możliwość realizacji zadania publicznego przez Oferenta | Max. 10 pkt. | |
| a) | Miejsce realizacji zadania | zadanie realizowane będzie na terenie 2 powiatów | 0 |
| | | zadanie realizowane będzie na terenie od 3 do 10 powiatów | 1 |
| | | zadanie realizowane będzie na terenie więcej niż 10 powiatów | 2 |
| b) | Grupa docelowa: diagnoza problemów i potrzeb, opis adresatów zadania publicznego, uzasadnienie wyboru adresatów | brak diagnozy problemów i potrzeb lub opisu adresatów zadania | 0 |
| | | ogólnikowa diagnoza i opis adresatów (brak uzasadnienia wyboru adresatów) | 1 |
| | | szczegółowa diagnoza i opis adresatów, uzasadniono wybór adresatów | 2 |
| | | szczegółowa diagnoza, opis i uzasadnienie wyboru adresatów, wskazano metody i narzędzia ich rekrutacji | 3 |
| c) | Sposób rozwiązania problemów / zaspokojenia potrzeb | ogólnikowy opis (proponowane działania nie są adekwatne do zakresu zadania oraz do zdiagnozowanych potrzeb / problemów) | 0 |
| | | szczegółowy opis - wskazujący zdefiniowany w zakresie zadania problem / potrzebę interwencji oraz sposób rozwiązania, wskazano maksymalnie 3 działania skierowane do jednego seniora | 1 |
| | | szczegółowy opis - wskazujący zdefiniowany w zakresie zadania problem / potrzebę interwencji oraz sposób rozwiązania, wskazano od 4 do 5 działań skierowanych do jednego seniora | 2 |
| | | szczegółowy opis - wskazujący zdefiniowany w zakresie zadania problem / potrzebę interwencji oraz sposób rozwiązania, wskazano więcej niż 6 działań skierowanych do jednego seniora | 3 |
| d) | Komplementarność z innymi działaniami podejmowanymi przez organizację lub inne podmioty | brak współpracy z innymi podmiotami lub działania nie są spójne z innymi działaniami organizacji | 0 |
| | | zapewniona współpraca z innymi podmiotami lub działania są spójne z innymi działaniami organizacji | 1 |
| | | zapewniona współpraca z innymi podmiotami i działania są spójne z innymi działaniami organizacji | 2 |
| 2. | Kalkulacja kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania | Max. 7 pkt. | |
| a) | Rzetelność i przejrzystość | kalkulacja kosztów jest niejasna, niekompletna, zawiera błędy rzeczowe lub rachunkowe | 0 |

| Kryteria | | | Skala ocen | Ocena |
|-----------|---|---|---------------------|-------|
| | przedstawionej kalkulacji kosztów | nie określono prawidłowo rodzaju miar, liczby jednostek lub kosztów jednostkowych, nie wszystkie pozycje kosztowe odnoszą się do poszczególnych działań | 1 | |
| | | koszty są zgodne z działaniami, określono prawidłowo rodzaje miar, liczby jednostek i koszty jednostkowe | 2 | |
| | | poprawna, kompletna, wszystkie pozycje kalkulacji szczegółowo odnoszą się do poszczególnych działań | 3 | |
| b) | Realność kosztów (stawek) | koszty nie są realne | 0 | |
| | | koszty są realne, kalkulacja nie uwzględnia kosztów wszystkich działań wskazanych w ofercie | 1 | |
| | | koszty są realne, kalkulacja uwzględnia koszty wszystkich działań wskazanych w ofercie, | 2 | |
| c) | Racjonalność zaplanowanych kosztów w stosunku do założonych działań | wydatki nieadekwatne do zaplanowanych działań lub koszty związane z zapewnieniem dostępności realizacji zadania przekraczają 15% wnioskowanego dofinansowania | 0 | |
| | | zbyt wysokie koszty poszczególnych działań | 1 | |
| | | koszty racjonalne, adekwatne do planowanych działań | 2 | |
| 3. | Proponowana jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których Oferent będzie realizować zadanie publiczne | | Max. 11 pkt. | |
| a) | Zakładane rezultaty - planowany poziom osiągnięcia rezultatów, ich trwałość, sposób monitorowania oraz w jakim stopniu realizacja zadania przyczyni się do osiągnięcia celu | opis nie zawiera wszystkich wskazanych elementów | 0 | |
| | | opis zawiera wszystkie wskazane elementy | 1 | |
| | | opis zawiera wszystkie wskazane elementy oraz właściwie dobrane narzędzia monitorowania | 2 | |
| | | opis zawiera wszystkie wskazane elementy oraz właściwie dobrane narzędzia monitorowania. Wskazano ponadobowiązkowe rezultaty | 3 | |
| b) | Opis działań – liczbowe określenie skali działań (poziom szczegółowości, kompleksowość) | brak liczbowego opisu skali działań | 0 | |
| | | nie wszystkie działania zawierają liczbowy opis | 1 | |
| | | opis wszystkich działań z liczbowym określeniem skali działań | 2 | |
| c) | Dokonana analiza wystąpienia ryzyka w trakcie realizacji zadania publicznego | brak analizy wystąpienia ryzyka | 0 | |
| | | wskazane ryzyka | 1 | |
| | | wskazane ryzyka i sposoby ich minimalizowania | 2 | |
| d) | Spójność działań z rezultatami określonymi w katalogu oczekiwanych rezultatów | działania nie są spójne z oczekiwanymi rezultatami | 0 | |
| | | działania są spójne z oczekiwanymi rezultatami | 1 | |
| | | podejmowane działania zapewniają osiągnięcie ponadobowiązkowych rezultatów | 2 | |

| Kryteria | | | Skala ocen | Ocena |
|-----------------------------|---|--|---------------------|-------|
| e) | Kompetencje (kwalifikacje oraz doświadczenie) osób zaangażowanych w realizację zadania | brak opisu kwalifikacji osób zaangażowanych w realizację zadania | 0 | |
| | | opis kwalifikacji osób zaangażowanych w realizację zadania potwierdza możliwość prawidłowej realizacji zadania | 1 | |
| f) | Doświadczenie Oferenta w realizacji zadań podobnego rodzaju we współpracy z administracją publiczną | Oferent nie realizował do tej pory zadań publicznych podobnego rodzaju lub nie współpracował z administracją publiczną | 0 | |
| | | Oferent realizował zadania publiczne podobnego rodzaju i współpracował z administracją publiczną | 1 | |
| 4. | Planowany udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego | | Max. 1 pkt. | |
| | Wkład finansowy | od 0% do 1% | 0 | |
| | | powyżej 1% | 1 | |
| 5. | Planowany wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków | | Max. 2 pkt. | |
| a) | Planowany wkład osobowy | od 0% do 1% | 0 | |
| | | powyżej 1% | 1 | |
| b) | Planowany wkład rzeczowy | od 0% do 1% | 0 | |
| | | powyżej 1% | 1 | |
| 6. | Analiza i ocena realizacji zleconych zadań publicznych przez Oferenta, który w latach poprzednich realizował zleczone zadania publiczne biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków | | Max. 1 pkt. | |
| | Ocena realizacji dotychczasowych zadań (rzetelność, terminowość oraz sposób rozliczenia środków otrzymanych na realizację innych zleconych zadań publicznych) | brak doświadczenia we współpracy z Oferentem w latach 2022-2023 | 0 | |
| | | Oferent rozliczał otrzymane środki nierzetelnie i/lub nieterminowo | -1 | |
| | | Oferent rzetelnie i terminowo rozliczał otrzymane środki | 1 | |
| Łącznie: 1+2+3+4+5+6 | | | Max. 32 pkt. | |

Ocena Komisji Konkursowej – propozycja dofinansowania:

.....
Podpis Przewodniczącego Komisji Konkursowej