

Załącznik do ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadań Samorządu Województwa Pomorskiego w roku 2024 w sferze zadań publicznych obejmujących działalność pożytku publicznego w obszarze działalności na rzecz osób z niepełnosprawnościami ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych

KARTA OCENY FORMALNEJ I MERYTORYCZNEJ

Informacje ogólne

Nazwa Podmiotu:.....

.....

Tytuł zadania:.....

.....

Komórka ogłaszająca konkurs – **ROPS-N**

I. Ocena formalna oferty

L.p.	Kryterium	Tak	Nie
1	oferta złożona w terminie określonym w ogłoszeniu konkursu		
2	oferta jest złożona w wersji elektronicznej za pośrednictwem serwisu Witkac.pl		
3	oferta (wygenerowana z systemu witkac.pl) jest złożona w wersji papierowej lub poprzez ePUAP		
4	oferta jest zgodna z wymogami i zasadami ogłoszenia o konkursie		
5	oferta jest prawidłowo i kompletnie wypełniona oraz zawiera wszystkie wymagane informacje		
6	oferta jest zgodna z rodzajem zadania ogłoszonego w konkursie i dotyczy tylko jednego zadania ogłoszonego w konkursie		
7	oferta ma charakter ponadlokalny i spełnia warunek określony w części VII pkt 3		
8	oferta jest złożona przez podmiot uprawniony do otrzymania dofinansowania ze środków PFRON		
9	oferta jest podpisana przez osoby do tego uprawnione – wymienione w KRS bądź innym rejestrze, lub których uprawnienia wynikają z innych dokumentów		
10	oferta nie dotyczy realizacji zadań finansowanych z budżetu Województwa Pomorskiego z innego tytułu oraz z budżetu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w ramach dofinansowania z biura Funduszu z Warszawy oraz w ramach dofinansowania ze środków PFRON z samorządów powiatowych		
11	Oferent gwarantuje wkład własny finansowy w ofercie w wysokości min. 1% wartości zadania, nie pochodzący ze środków przekazanych przez województwo pomorskie lub PFRON na dofinansowanie tożsamego lub innych zadań		
12	koszty administracyjne, czyli koszty obsługi zadania oraz koszty zakupów rzeczowych oraz koszty związane z wynajmem i eksploatacją pomieszczeń w łącznej wysokości nie stanowią więcej niż 10% wartości dotacji - zgodnie z częścią VII pkt.10 ogłoszenia o konkursie.		
Oferta kwalifikuje się do oceny merytorycznej			
Podpis oceniającego:			

Uwagi dotyczące braków formalnych:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

II. Ocena merytoryczna

KRYTERIA		PUNKTY	PRYZNANE PUNKTY	UWAGI KOMISJI
I.	Możliwość realizacji zadania publicznego	Max. 22		
1.	Wskazanie i opis miejsca realizacji zadania	brak wskazania i/lub opisu miejsca	0	
		ogólnikowa informacja	1	
		szczegółowa informacja o miejscu realizacji zadania	2	
2.	Ilość powiatów, z których pochodzą beneficjenci zadania	2 powiaty	0	
		3 – 4 powiaty	4	
		5 i więcej powiatów	6	
3.	Beneficjenci, którzy zostaną objęci wsparciem/ wezmą udział w zadaniu	20 osób	0	
		od 21 do 25 osób	1	
		26 i więcej osób	3	
4.	Wskazanie i opis grup adresatów zadania publicznego oraz sposobu rozwiązywania ich problemów lub zaspokajania potrzeb	brak informacji	0	
		ogólnikowa informacja (brak uzasadnienia grupy docelowej, brak wskazania liczebności beneficjentów, brak danych dotyczących sposobów rozwiązywania problemów i zaspokajania potrzeb)	1	
		szczegółowa informacja (uzasadnienie wyboru, wskazanie liczebności beneficjentów, informacja dotycząca rozeznaczonych problemów i potrzeb oraz sposobów ich rozwiązywania i zaspokajania)	2	
5.	Komplementarność z innymi działaniami podejmowanymi przez organizację	brak informacji dotyczących innych działań podejmowanych przez organizację na rzecz osób niepełnosprawnych	0	
		informacja ogólnikowa	1	
		szczegółowa informacja o innych działaniach podejmowanych na rzecz osób niepełnosprawnych	2	

6.	Szczegółowość i spójność przedstawionego planu i harmonogramu z opisem działań	brak, niezgodność, niespójność	0		
		ogólnikowy szczegółowy i spójny plan i harmonogram	1		
		zgodny z opisem działań	2		
7.	Przedstawienie zasobów kadrowych, rzeczowych i finansowych oferenta, wykorzystanych do realizacji zadania	brak informacji	0		
		informacja ogólnikowa	1		
		informacja szczegółowa	2		
8.	Przedstawienie informacji na temat obszarów dostępności, jakie wynikają z charakteru zadania i planowanych rozwiązań mających na celu zapewnienie dostępności poszczególnych działań	brak informacji	0		
		informacja ogólnikowa	1		
		informacja odnosząca się do charakteru zadania	2		
		informacja szczegółowa odnosząca się zarówno do charakteru zadania, jak i rozwiązań podjętych w celu zapewnienia dostępności	3		
II.	Kalkulacja kosztów realizacji zadania publicznego w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania		Max. 47		
1.	Rzetelność i przejrzystość przedstawionego zestawienia kosztów	kalkulacja kosztów jest niejasna, niekompletna lub nierzetelna zawierająca błędy rzeczowe i rachunkowe bądź koszty niezwiązane z realizacją zadania, nie określono prawidłowo rodzaju miar, liczby jednostek lub kosztów jednostkowych, nie wszystkie pozycje kosztowe odnoszą się do poszczególnych działań	0		
		niewielkie błędy rzeczowe i rachunkowe (np. błąd sumy), niewpływające na rzetelność i przejrzystość	1-3		
		kalkulacja kosztów jest klarowna, rzetelna,	4-7		
2.	Zasadność/ adekwatność kosztów do realizacji zadania, założonych działań i planowanych do osiągnięcia rezultatów	koszty są niezasadne/ nieadekwatne	0		
		koszty są zasadne/ adekwatne,	1-20		
3	Racjonalność kosztów w odniesieniu do liczby beneficjentów zadania	koszt przypadający na uczestnika jest nieracjonalny, zbyt wysoki	0		
		koszt przypadający na uczestnika jest racjonalny,	1-20		

III. Proponowana jakość wykonania zadania które Oferent będzie realizował		Max. 16			
1.	Opis zakładanych rezultatów realizacji zadania publicznego (jakościowy i ilościowy) , ich trwałość oraz planowany sposób ich osiągnięcia i sposób ich monitorowania	brak opisu rezultatów i sposobów ich osiągnięcia, a także monitorowania	0		
		opis ogólnikowy, brak szczegółowych danych ilościowych i jakościowych oraz ogólnikowa informacja o sposobach osiągnięcia rezultatów i ich monitorowania	1-2		
		szczegółowa informacja przedstawiająca zakładane rezultaty ilościowe (np. ilość. uczestników, liczba godzin wsparcia/zajęć) i jakościowe (np. odniesienie rezultatów do planowanych działań, ich trwałość, wpływ na uczestników), rezultaty są realne, mierzalne, policzalne	3-10		
2.	Spójność działań z rezultatami określonymi w katalogu oczekiwanych rezultatów	działania nie są spójne z oczekiwanymi rezultatami	0		
		działania są spójne z oczekiwanymi rezultatami	1		
		podejmowane działania zapewniają osiągnięcie ponadobowiązkowych rezultatów	2		
3.	Dokonana analiza wystąpienia ryzyka w trakcie realizacji zadania publicznego	brak analizy wystąpienia ryzyka	0		
		wskazanie ryzyka	1		
		wskazanie ryzyka i sposobu zapobiegania	2		
4.	Doświadczenie oferenta w zakresie działalności na rzecz osób z niepełnosprawnościami	brak informacji bądź brak dotychczasowej działalności na rzecz osób niepełnosprawnych	0		
		oferent realizował zadania na rzecz osób niepełnosprawnych (rodzaj zadania, zakres, zawarte umowy, liczba uczestników itp.)	2		
IV. Planowany udział środków finansowych własnych lub środków finansowych pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego		Max. 5			
1.	Udział finansowy środków własnych lub pozyskanych z innych źródeł	do 1%	0		
		1-5%	1		
		5-10%	3		
		pow. 10%	5		
V. Planowany wkład rzeczowy i osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków		Max. 3			
1.	Planowany wkład osobowy	brak wkładu osobowego	0		
		posiadany wkład osobowy – praca społeczna wolontariuszy i członków	1		
		realizacja przez członków i wolontariuszy zadań merytorycznych (koordynator, księgowa, terapeuta itp. w ramach wolontariatu)	2		

2.	Wkład rzeczowy	brak opisu wkładu rzeczowego	0		
		posiadane zasoby (lokal, sprzęt, materiały itp.)	1		
VI.	Analiza i ocena realizacji zadań publicznych (ogłaszanych przez województwo pomorskie na rzecz osób z niepełnosprawnościami) przez Oferenta, który w latach poprzednich realizował zadania publiczne biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków		Max. 5		
1.	Ocena realizacji dotychczasowych zadań zleczanych w zakresie działalności na rzecz osób niepełnosprawnych od 2021 r.	brak współpracy z Oferentem w poprzednich edycjach ogłoszonego konkursu od 2021 r.	0		
		uchybień w realizacji lub w rozliczaniu zadania, wyjaśnienia, korekty, nieterminowość, utrudniony kontakt	-5		
		Oferent terminowo i rzetelnie rozliczał przyznane środki	5		
		Łącznie:	98		
Otrzymana ilość punktów					
Podpis oceniającego:					

.....
Podpis przewodniczącego Komisji

