

**Załącznik nr 2 do Ogłoszenia konkursu ofert na realizację w latach 2026 - 2028 zadania z zakresu zdrowia publicznego pod nazwą „Utworzenie i prowadzenie Pomorskiego Centrum Diagnostyki i Terapii FASD na terenie województwa pomorskiego”**

**KARTA OCENY FORMALNEJ I MERYTORYCZNEJ**

Nazwa oferenta .....

Tytuł projektu .....

**I. Ocena formalna oferty**

Lp.	Kryteria	TAK	NIE
1	Oferta jest złożona w terminie określonym w ogłoszeniu konkursu		
2	Oferta jest kompletnie wypełniona (we wszystkich wymaganych punktach)		
3	Oferta jest zgodna z rodzajem zadania będącym przedmiotem konkursu		
4	Oferta jest złożona przez podmiot uprawniony		
5	Kwota dofinansowania zadania nie jest wyższa niż podana w ogłoszeniu		
6	Oferta jest złożona na odpowiednim formularzu		
7	Do oferty złożono wszystkie wymagane załączniki		
8	Oferta oraz wszystkie wymagane załączniki są podpisane przez osoby do tego uprawnione - wymienione w KRS bądź innym rejestrze lub których uprawnienia wynikają z innych dokumentów		
9	Kalkulacja kosztów przewidzianych z dotacji jest kwalifikowalna: a) nie zawiera kosztów niezwiązanych z projektem oraz kosztów pokrytych przez inne podmioty dofinansowujące (tzw. podwójne finansowanie); b) nie zawiera tych samych kosztów w innym konkursie organizowanym przez Województwo Pomorskie; c) nie dotyczy zakup nieruchomości; d) nie dotyczy zakupu środków trwałych; e) nie zawiera kosztów działalności gospodarczej oferentów prowadzących działalność pożytku publicznego; f) nie dotyczy działalności politycznej.		
Oferta kwalifikuje się do oceny merytorycznej			
Podpis oceniającego			

Uwagi dotyczące braków formalnych

## II. Ocena merytoryczna oferty

Kryteria		Skala ocen	Ocena
1.	<b>Możliwość realizacji zadania publicznego</b>	<b>Max. 14 pkt</b>	
a)	Zgodność oferty z zakresem przedmiotowym konkursu	projekt nie odnosi się do celów konkursu	0
		projekt nie we wszystkich elementach odnosi się do celów konkursu	1
		projekt bezpośrednio odnosi się do celów konkursu	2
b)	Doświadczenie merytoryczne oferenta	oferent nie działa w obszarze tematycznym konkursu na co dzień	0
		oferent pośrednio działa w obszarze tematycznym konkursu na co dzień	1
		oferent działa w obszarze tematycznym konkursu na co dzień	2
c)	Potencjał organizacyjny oferenta	oferent nie posiada zasobów do planowanych działań	0
		oferent posiada zasoby do planowanych działań	1
d)	Liczba beneficjentów, którzy zostaną objęci wsparciem/wezmą udział w zadaniu	do 30 osób	1
		od 31 do 40 osób	2
		powyżej 40 osób	3
e)	Wskazanie i opis grup adresatów zadania publicznego oraz sposobu rozwiązywania ich problemów lub zaspokajania potrzeb	brak informacji	0
		ogólnikowa informacja (brak uzasadnienia grupy docelowej, brak wskazania liczebności beneficjentów, brak danych dotyczących sposobów rozwiązywania problemów i zaspokajania potrzeb)	1
		szczegółowa informacja (uzasadnienie wyboru, wskazanie liczebności beneficjentów, informacja dotycząca rozeznaczonych problemów i potrzeb oraz sposobów ich rozwiązywania i zaspokajania)	2
f)	Komplementarność z innymi działaniami podejmowanymi przez organizację	brak informacji dotyczących innych działań podejmowanych przez organizację na rzecz diagnozy i terapii FASD	0
		informacja ogólnikowa dotycząca innych działań podejmowanych przez organizację na rzecz diagnozy i terapii FASD	1
		szczegółowa informacja o innych działaniach podejmowanych na	2

		rzecz diagnozy i terapii FASD		
g)	Plan i harmonogram działań	nie wszystkie opisane działania zostały ujęte w harmonogramie	1	
		wszystkie opisane działania zostały ujęte w harmonogramie	2	
<b>2.</b>	<b>Kalkulacja kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania</b>		<b>Max. 7 pkt</b>	
a)	Rzetelność i przejrzystość przedstawionej kalkulacji kosztów (ocena prawidłowości sporządzenia kosztorysu zadania, kompletność)	kalkulacja kosztów jest niejasna, niekompletna, zawierająca błędy rzeczowe i rachunkowe	0	
		niewielkie błędy rzeczowe i rachunkowe nie wpływające na rzetelność i przejrzystość	1	
		poprawna, nie zawierająca błędów	2	
b)	Racjonalność zaplanowanych wydatków (stawek)	wydatki oraz stawki nieadekwatne, zbyt wysokie koszty poszczególnych działań lub koszty związane z zapewnieniem dostępności realizacji zadania przekraczają 15% wnioskowanego dofinansowania	0	
		koszty racjonalne, wydatki oraz stawki adekwatne do planowanych działań	1	
c)	Gospodarność wydatków, w tym wysokość wynagrodzeń	wydatki nie są uzasadnione planowanymi działaniami a wynagrodzenia nie są adekwatne do rynku i zakresu obowiązków	0	
		wydatki częściowo są uzasadnione planowanymi działaniami a wynagrodzenia częściowo są adekwatne do rynku i zakresu obowiązków	1	
		wydatki są uzasadnione planowanymi działaniami a wynagrodzeń są adekwatne do rynku i zakresu obowiązków	2	
d)	Spójność kosztorysu z harmonogramem	działania nie są spójne z kosztorysem	0	
		nie wszystkie działania są spójne z kosztorysem	1	
		wszystkie działania są spójne z kosztorysem	2	
<b>3.</b>	<b>Proponowana jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizować zadanie publiczne</b>		<b>Max. 15 pkt</b>	
a)	Szczegółowy opis realizacji poszczególnych działań zaplanowanych w ofercie	nie wszystkie działania są konkretnie i szczegółowo opisane	1	
		wszystkie działania są konkretnie i szczegółowo opisane	2	
b)	Kompetencje i doświadczenie wymaganych specjalistów/pracowników zaangażowanych w realizację	brak potwierdzonych kwalifikacji wymaganych specjalistów	0	
		potwierdzone kwalifikacje części wymaganych specjalistów	1	

	zadania	potwierdzone kwalifikacje wszystkich wymaganych specjalistów	2	
c)	Kompetencje i doświadczenie osób/pracowników dodatkowo zaangażowanych w realizację zadania	brak potwierdzonych kwalifikacji dodatkowych specjalistów	0	
		potwierdzone kwalifikacje części dodatkowych specjalistów	1	
		potwierdzone kwalifikacje wszystkich dodatkowych specjalistów	2	
d)	Doświadczenie oferenta w realizacji zadań podobnego rodzaju we współpracy z administracją publiczną	brak informacji bądź oferent nie realizował do tej pory zadań publicznych i nie współpracował z administracją publiczną	0	
		oferent realizował zadania publiczne i współpracował z administracją publiczną	1	
e)	Zgodność opisu zadania z harmonogramem	opisane zadania nie są zgodne z harmonogramem	0	
		nie wszystkie opisane zadania są zgodne z harmonogramem	1	
		wszystkie opisane zadania są zgodne z harmonogramem	2	
f)	Dokonana analiza wystąpienia ryzyka w trakcie realizacji zadania publicznego	brak analizy wystąpienia ryzyka	0	
		wskazanie ryzyka	1	
		wskazanie ryzyka i sposoby zapobiegania	2	
		oferent realizował zadania publiczne i współpracował z administracją publiczną	1	
g)	Ilość zadeklarowanych diagnoz w ofercie (ujęcia wyników postępowania diagnostycznego w formie pisemnej opinii)	20 diagnoz rocznie (opinii)	0	
		od 21 do 30 diagnoz rocznie (opinii)	1	
		powyżej 30 diagnoz rocznie (opinii)	2	
h)	Ilość zadeklarowanych godzin otwarcia Centrum (w tygodniu)	20 godzin tygodniowo	0	
		od 21 do 30 godzin tygodniowo	1	
		powyżej 30 godzin tygodniowo	2	
<b>4.</b>	<b>Planowany udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł oraz wkładu na realizację zadania publicznego</b>		<b>Max. 3 pkt</b>	
a)	Udział finansowy środków własnych lub pozyskanych z innych źródeł	brak wkładu finansowego lub do 1%	0	
		od 1% do 5%	1	
		powyżej 5% do 10%	2	
		powyżej 10%	3	

<b>5.</b>	<b>Planowany wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków</b>		<b>Max. 4 pkt</b>	
a)	Planowany wkład osobowy	brak wkładu osobowego lub do 1%	0	
		od 1% do 5%	1	
		powyżej 5%	2	
b)	Planowany wkład rzeczowy	brak wkładu rzeczowego lub do 1%	0	
		od 1% do 5%	1	
		powyżej 5%	2	
<b>Łącznie: 1+2+3+4+5</b>			<b>Max. 43 pkt</b>	
Podpis oceniającego				

.....  
Podpis Przewodniczącego Komisji